



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

DEMANDANTE:	INÉS DE JESÚS GUTIÉRREZ DE HOYOS.
DEMANDADO:	COLPENSIONES.
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO.
DECISIÓN:	REVOCA – DECLARA Y CONDENA

En la fecha, El **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, se reunió para revisar la Apelación interpuesta por la parte demandante, frente a la Sentencia proferida en el Proceso Ordinario Laboral instaurado por la señora **INÉS DE JESÚS GUTIÉRREZ DE HOYOS**, en contra de **COLPENSIONES**.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante a folio 74 vuelto a 77 del expediente, se reconoce personería para actuar en representación de la demandada, a la Sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S. representada por la Dra. Maricel Londoño Ricardo, quien a folio 72 sustituye el poder en el abogado Juan Felipe Ochoa Sánchez, con Tarjeta Profesional 264.143 del C.S. de la J., procediendo La Sala a reconocerle personería para actuar en los términos de la referida sustitución.

Según el Auto del 1 de febrero de 2021 –fl. 71-, a la parte demandante se le corrió traslado para alegar de conclusión en esta instancia, entre el 3 de febrero y el 9 de febrero de 2021. No obstante lo anterior, la parte demandante presentó escrito de alegatos de conclusión el 23 de enero de 2020 -fls 69 y 70-, los que no se tendrán en cuenta, por extemporáneos.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN- COLPENSIONES.

Solicita que se confirme la sentencia de instancia, ya que la parte demandante no logró acreditar los supuestos de hecho y de derecho para la reliquidación de la pensión de vejez de su cónyuge, la cual le fue sustituida a ella. Que durante el tiempo en el que el causante estuvo pensionado, no presentó reclamación alguna a Colpensiones para que

se le reliquidara la prestación, siendo éste el legitimado en la causa por activa para ello. Que a la demandante la pensión de sobrevivientes se le reconoció en la cuantía en la que venía siendo reconocida al pensionado. Y que en todo caso, no debe haber lugar a condena en Costas Procesales, ya que la entidad ha obrado de buena fe.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.

ANTECEDENTES

PRETENSIONES:

- Declarar que la pensión del señor JORGE IVAN HOYOS RAMÍREZ, la cual fue sustituida a la demandante, debe ser reliquidada con base en 1.303 semanas cotizadas y un Ingreso Base de Liquidación -IBL- de \$107.819.
- Condenar a la demandada a reliquidar la pensión de vejez del señor HOYOS RAMÍREZ a partir del 1 de agosto de 1992; a pagar a la demandante la diferencia existente; y a la indexación de la condena.

HECHOS:

- Que al señor JORGE IVAN HOYOS RAMÍREZ se le reconoció la pensión de vejez en cuantía mensual de \$69.190, a partir del 1 de agosto de 1992, teniéndole en cuenta un total de 772 semanas cotizadas y un IBL de \$17.839.
- Que el referido señor falleció el 12 de enero de 2016, por lo que a la demandante en calidad de conyugue, se le concedió la sustitución pensional en la misma cuantía en la que el causante estaba disfrutando de la prestación, esto es, \$689.455 mensuales.
- Que la pensión de vejez del causante fue erradamente liquidada, ya que con el Decreto 758 de 1990 se obtiene un salario base de \$107.819, y al contar con 1.303 semanas cotizadas, el porcentaje de liquidación es del 90%, lo que arroja una mesada de \$97.037 para el 1 de agosto de 1992.

CONTESTACIÓN.

- Presentó oposición a las pretensiones.
- Admitió lo concerniente con el reconocimiento pensional; argumentando que se tuvieron en cuenta las semanas válidamente cotizadas por el señor HOYOS RAMÍREZ.
- Excepciones de mérito: inexistencia de la obligación de reconocer y pagar reliquidación pensional, inexistencia de la obligación de pagar indexación,

ausencia de causa para pedir, buena fe de Colpensiones, prescripción, compensación e imposibilidad de condena en Costas.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Declaró probada de oficio la Excepción de falta de legitimación en la causa por activa. Absolvió a la demandada de las pretensiones de la demanda, y las demás, implícitamente resueltas; y Condenó en Costas Procesales a la demandante.

Dijo el A-quo que el pensionado fallecido disfrutó de la pensión de vejez reconocida por la demandada desde el año 1992 hasta el año 2016, sin que se hubiere presentado por éste reclamación alguna o demanda de reliquidación de la prestación como beneficiario de la misma; presentándose la inconformidad por la aquí demandante en calidad de cónyuge, la cual no está legitimada en la causa por activa para reclamar un derecho que tenía radicado otra persona en su haber; estando ella sólo legitimada para demandar la sustitución pensional que le fue reconocida conforme a las normas legales aplicables, esto es, en el 100% de lo devengado por el pensionado fallecido.

APELACIÓN DEMANDANTE.

Dice apartarse de la decisión de instancia, ya que la pensión de vejez de su cónyuge le fue sustituida a ella por el fallecimiento del mismo. Afirma que la demandada liquidó erradamente la pensión de vejez sustituida a la demandante, pues solo tomó 772 semanas cotizadas por el causante, cuando en realidad contaba con 1.303 semanas, sin liquidarle correctamente el IBL conforme al Decreto 758 de 1990, esto es, los salarios devengados en las últimas 100 semanas actualizadas a la fecha de reconocimiento, multiplicando la centésima parte de éste por el factor 4.33, para obtener el salario mensual base, que en realidad es de \$107.819, asistiéndole derecho a un porcentaje del 90%, para obtener una mesada pensional de \$97.037.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Competencia:** Principio de Consonancia, artículo 66A del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, la demandante está o no legitimada por activa para solicitar la reliquidación de la pensión de vejez de su cónyuge fallecido. En caso tal, si hay o no lugar a la Indexación de los salarios base de cotización de las últimas 100 semanas cotizadas tenidas en cuenta por la entidad demandada al momento de reconocer la pensión de vejez al causante; cual es el valor inicial de la misma; y si hay o no lugar a la Indexación de lo debido. Veamos:

No es objeto de discusión y ello se encuentra probado con la copia de la Resolución 08532 del 4 de diciembre de 1992 –fl. 7-, que al señor JORGE IVAN HOYOS RAMÍREZ se le reconoció por el ISS la pensión de vejez a partir del **4 de agosto de 1992**, en cuantía inicial de \$65.190 mensuales, tomando para ello un total de 772 semanas cotizadas y un salario base de \$17.839. Prestación que fue sustituida a la demandante en calidad de cónyuge del referido pensionado fallecido, mediante Resolución 99154 del 7 de abril de 2016 en cuantía de \$689.455 a partir del 6 de febrero de 2016 cuando falleció el causante –fl.19-.

LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA.

Sobre el particular, en un caso de similares características al objeto de debate, en el que se pretendía la reliquidación de una pensión convencional de un pensionado fallecido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia Laboral 20216 del 29 de noviembre de 2017, Radicación N° 48938, M.P. Jorge Mauricio Burgos Ruiz, sostuvo:

“...1º) Sobre la legitimidad del actor para reclamar los derechos pretendidos.

De la reliquidación pensional.- Considera importante la Sala diferenciar el interés jurídico o la legitimación para reclamar que le surge a una persona que pretenda obtener el reconocimiento y pago de un estipendio <retroactivo pensional> que bien pudo haber incrementado el patrimonio de bienes y haberes de un causante, pues, aquel es distinto del interés que se puede traslucir en la persona que pretenda sustituir o acceder, en su condición de beneficiario, a un afiliado fallecido a fin de obtener el reconocimiento y pago de una prestación periódica <derecho pensional>.

Véase como en el primer caso no va a resultar exótico que ante un reclamo por alguien en particular de un crédito laboral o pensional a favor de un causante, la definición judicial de la respectiva obligación se realice con destino al proceso de sucesión o, dicho de otra forma, a quienes dentro de un proceso de esa naturaleza acrediten su condición de sucesores o herederos, ya no de beneficiarios.

Ahora bien, ese interés para reclamar va a requerir la acreditación de un interés legal que posicione al reclamante en la órbita de ser, por lo menos, un acreedor de aquellos derechos patrimoniales que no alcanzaron a ingresar a la masa de bienes y haberes del causante. En el presente caso, la filiación surgida y acreditada entre el demandante y su finado padre es suficiente para fincar en el primero de ellos la legitimidad para la reclamación del pretendido retroactivo que afirma le fue adeudado y no pagado en vida al causante...”.

Conforme a lo anterior, en criterio de La Sala, teniendo en cuenta que en el presente asunto no se discute que a la demandante se le reconoció por la entidad demandada no solo la calidad de cónyuge supérstite, sino también de beneficiaria de la sustitución pensional, la misma sí está legitimada por activa para demandar la reliquidación de la pensión de vejez reconocida al señor HOYOS RAMÍREZ, y con ello, el consecuencial reajuste de la prestación a ella reconocida a que haya lugar. **REVOCA – DECLARA.**

SALARIO BASE DE LIQUIDACIÓN – INDEXACIÓN.

Sobre el tema de la actualización de la base salarial a tener en cuenta para la liquidación de la primera mesada pensional del causante, la Corte Constitucional en SU 637 del 17 de noviembre de 2016, Magistrado Ponente Luis Ernesto Vargas Silva, precisó que:

“... el deber de actualizar el valor adquisitivo no se reduce a la primera mesada pensional sino que debe incluir, además, **la actualización del salario base de liquidación**, con lo cual se garantiza el mínimo vital de las personas de tercera edad que se ven afectadas por la inflación. Del mismo modo, en desarrollo del principio de igualdad, esta Corporación ha afirmado que el derecho a la indexación de la primera mesada tiene un carácter universal y, por ende, se predica de todos los pensionados sin discriminación en razón al momento en que se causó la pensión, el origen de la misma (si es legal, convencional o sanción) o su naturaleza (de vejez, de invalidez, etc.)...”

Así las cosas, es procedente la Indexación no solo de la primera mesada pensional sino de todo el Ingreso Base de Cotización (IBC) de las pensiones otorgadas, sin importar su origen o su fecha de causación, lo cual tiene raigambre constitucional.

En el caso de autos, teniendo en cuenta que el estatus de pensionado al causante se le reconoció desde el 1 de agosto de 1992, la norma aplicable en esta materia es el parágrafo 1° del artículo 20 del Decreto 758 de 1990 -norma vigente al momento del reconocimiento del derecho pensional-, el cual sobre la base de liquidación de la pensión de vejez, establecía:

“...El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas.

El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.”

Consecuente con lo expuesto, con base en el criterio jurisprudencial referido, para obtener la base de liquidación de la primera mesada pensional, al pensionado fallecido le asistía derecho a la actualización de los salarios base de cotización de las últimas 100 semanas cotizadas.

Descendiendo al caso de autos, si bien en la historia laboral de folios 8 a 16 se reporta que la última cotización del mismo se realizó el 31 de agosto de 1992, lo cierto es que las últimas 100 semanas cotizadas previo al reconocimiento de la pensión de vejez -1 agosto de 1992-, están comprendidas entre el **1 de septiembre de 1990** y el **31 de julio de 1992**, sin que se pueda tener en cuenta en la liquidación del salario mensual base, las semanas cotizadas con posterioridad a esta última fecha, ya que fueron realizadas con posterioridad al reconocimiento de la pensión de vejez.

En consecuencia, una vez indexados los salarios base de cotización –cuadro anexo 1-, se obtiene que la suma de las últimas 100 semanas corresponde a **\$2.054.638**, la centésima parte de estos asciende a **\$20.546**, la cual, multiplicada por el factor 4.33, arroja un salario mensual base de **\$88.964**, que al aplicarle un porcentaje del **90%**, al cual le asiste derecho teniendo en cuenta que el referido señor cotizó un total de 1.303 semanas, según la Historia Laboral de fol. 8, -pese a que la demandada en la Resolución de reconocimiento pensional solo le tuvo en cuenta un total de 772 semanas, aplicándole equivocadamente un porcentaje del 85%-, se obtiene una mesada pensional inicial indexada de **\$80.067**; siendo

ésta superior a la inicialmente reconocida por la entidad en cuantía de \$65.190 –fl. 7-
.CONDENA.

ANEXO 1

F. INICIAL	1-sep-90	TOTAL DIAS	700
F. FINAL	31-jul-92		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-sep-90	30-sep-90	52.272,00	30	\$ 87.649	\$ 3.756	1991	9,74	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	52.272,00	31	\$ 87.649	\$ 3.882	1991	9,74	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	52.272,00	30	\$ 87.649	\$ 3.756	1991	9,74	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	52.272,00	31	\$ 87.649	\$ 3.882	1991	9,74	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	94.949,00	31	\$ 120.358	\$ 5.330	1991	9,74	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	65.894,00	28	\$ 83.527	\$ 3.341	1991	9,74	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91	65.894,00	31	\$ 83.527	\$ 3.699	1991	9,74	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	65.894,00	30	\$ 83.527	\$ 3.580	1991	9,74	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	65.894,00	31	\$ 83.527	\$ 3.699	1991	9,74	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	65.894,00	30	\$ 83.527	\$ 3.580	1991	9,74	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	65.894,00	31	\$ 83.527	\$ 3.699	1991	9,74	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	98.841,00	31	\$ 125.291	\$ 5.549	1991	9,74	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	65.894,00	30	\$ 83.527	\$ 3.580	1991	9,74	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	65.894,00	31	\$ 83.527	\$ 3.699	1991	9,74	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	65.894,00	30	\$ 83.527	\$ 3.580	1991	9,74	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	65.894,00	31	\$ 83.527	\$ 3.699	1991	9,74	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	119.032,00	31	\$ 119.032	\$ 5.271	1991	9,74	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	83.026,00	29	\$ 83.026	\$ 3.440	1991	9,74	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	83.026,00	31	\$ 83.026	\$ 3.677	1991	9,74	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	83.026,00	30	\$ 83.026	\$ 3.558	1991	9,74	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	83.026,00	31	\$ 83.026	\$ 3.677	1991	9,74	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	83.026,00	30	\$ 83.026	\$ 3.558	1991	9,74	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	88.956,00	31	\$ 88.956	\$ 3.939	1991	9,74	1991	9,74

NUMERO DE MESADAS ADICIONALES: 14 mesadas al año, dado que la prestación se causó mucho antes de la expedición del Acto Legislativo 01 de 2005, sin que este afecte tal derecho. **CONDENA.**

RETROACTIVO - PRESCRIPCIÓN:

Conforme a los Artículos 488 del Código Sustantivo de Trabajo y 151 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social -término prescriptivo de 3 años-, y tratándose de mesadas pensionales que se causan periódicamente, se debe contabilizar el fenómeno prescriptivo frente a cada mesada en la medida de su exigibilidad - C. S. de Justicia, Sala de Cas. Laboral, Sentencia 794, Rad. 41.281 del 13 de noviembre de 2013, M.P. Rigoberto Echeverri Bueno, reiterada en la 10.261, Radicado 46.993 del 12 de julio de 2017, M.P. Jimena Isabel Godoy Fajardo-; por lo que en este caso, hay lugar a declarar prescritos los derechos causados con anterioridad al **8 de agosto de 2014**, toda vez que la reclamación administrativa con la cual se interrumpe el término prescriptivo, se presentó a la demandada el mismo día y mes de 2017 –fls. 22 a 27- y la demanda se presentó el 10 de noviembre de 2017, -sello de la Oficina Judicial de ésta ciudad –fl. 4-.

Así las cosas, entre el **8 de agosto de 2014** y el **5 de febrero de 2016** –día inmediatamente anterior al fallecimiento del pensionado por vejez, según se lee en la Resolución 99154 del 7 de abril de 2016 fl. 19- con 14 mesadas pensionales al año, se adeuda a la demandante por concepto de mayor valor o diferencia pensional de vejez, la suma de **\$778.633**.
CONDENA.

ANEXO 2.

AÑO	IPC	VALOR RECONOCIDO	VALOR REAL	DIFERENCIA MENSUAL	# MESADAS	TOTAL RETROACTIVO
2014	3,66%	\$ 616.000	\$ 656.280	\$ 40.280	5 y 23 días	\$232.281
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 680.300	\$ 35.950	14	\$503.300
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 726.356	\$36.902	1 y 5 días	\$43.052
TOTAL						\$778.633

Ahora, como consecuencia de la reliquidación de la pensión de vejez devengada por el causante, la sustitución pensional reconocida a la demandante a partir del **6 de febrero de 2016** -fecha de deceso del causante- en cuantía de \$689.455, también debe ser reliquidada, pues en los términos del artículo 48 de la Ley 100 de 1993, “el monto mensual de la pensión de sobrevivientes por muerte del pensionado será igual al 100% de la pensión que aquel disfrutaba”. Y como quedó explicado en el cuadro anexo 2, el valor de la pensión de vejez del causante, reajustada para el año 2016, asciende a la suma de \$726.356.

Así las cosas, por concepto de retroactivo de la pensión de sobrevivientes debidamente reajustada, la demandada adeuda a la demandante, entre el **6 de febrero de 2016** y el **31 de diciembre de 2018**, la suma de **\$1.155.361** (se liquida hasta este último año, ya que hasta el año 2018, a la demandante aplicándole el IPC de cada año, el valor de la mesada pensional era superior al SMLMV. Pero a partir del año 2019, asciendo la misma operación, dicha mesada le daba un valor inferior al SMLMV).

AÑO	IPC	VALOR RECONOCIDO	VALOR REAL	DIFERENCIA MENSUAL	# MESADAS	TOTAL RETROACTIVO
2016	5,75%	\$689.454	\$726.356	\$36.902	12 y 25 días	\$473.575
2017	4,09%	\$737.717	\$768.121	\$30.404	14	\$425.656
2018	3,18%	\$781.242	\$799.537	\$18.295	14	\$256.130
2019	3,80%	\$828.116	\$824.962	-\$3.154	-	-
2020	1.61%	\$877.803	\$856.310	-\$21.493	-	-
2021		\$908.098	\$870.098	-\$38.000	-	-
TOTAL						\$1.155.361

En total, la demandada adeuda a la demandante **\$1.933.994**, por concepto de reajuste retroactivo, causado entre el **8 de agosto de 2014** y el **31 de diciembre de 2018**
CONDENA.

A partir del 1 de enero de 2019, el valor de la mesada pensional de la demandante equivale a **\$828.116** mensual (SMLMV para ese año), sin perjuicio de los incrementos anuales de ley y las mesadas adicionales de cada año.

Advierte la Sala que la demandada al momento del pago de la obligación deberá efectuar los descuentos de salud sobre el reajuste reconocido, estando ésta en la obligación de trasladarlo a la correspondiente EPS de la demandante. (Sentencia SL 522 **Rad** 49528 del 14 de Febrero de 2018 MP Luis Gabriel Miranda Buelvas, Rad.4438 del 22 de Marzo 2017, MP Dra Clara Cecilia Dueñas Quevedo; Rad 50473 del 13 de Febrero de 2013, MP Carlos Ernesto Molina Monsalve, Rad. 57934 del 6 Agosto de 2013, y Rad 62053 del 21 de Mayo de 2014 MP Elsy del Pilar Cuello Calderón; y Rad 55976 del 23 de Julio de 2014, MP Luis Gabriel Miranda Buelvas).
AUTORIZA.

INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS.

Como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, es procedente la actualización de la totalidad de las sumas impuestas, ya que estas aún no han ingresado al patrimonio de la demandante y cuando lo hagan se habrán visto envilecidas por la pérdida del poder adquisitivo en el mercado.

Por lo tanto, se **CONDENARÁ** a Colpensiones a indexar los reajustes debidos a la demandante, con base en la fórmula: índice final/ índice inicial x capital – capital.
CONDENA.

Costas Procesales de primera y segunda instancia a cargo de la parte demandada vencida en el proceso y en el recurso interpuesto. Liquídense las de primera por la Secretaría del Juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE

PRIMERO: REVOCAR la Sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín el 9 de diciembre de 2019, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **INÉS DE JESÚS GUTIÉRREZ DE HOYOS**, en contra de **COLPENSIONES**, en la que se absolvió de las pretensiones de la demanda; para en su lugar, **DECLARAR** que la demandante está legitimada por activa para demandar la reliquidación de la pensión de vejez del señor JORGE IVAN HOYOS RAMÍREZ. **CONDENAR** a la demandada a pagarle a la demandante la suma de **\$1.933.994**, por concepto de reajuste pensional retroactivo, causado entre el 8 de agosto de 2014 y el 31 de diciembre de 2018

y la indexación de tal suma de dinero, desde la exigibilidad de cada reajuste hasta la fecha en que se efectuó el pago efectivo de la obligación. A partir del 1 de enero de 2019, el valor de la mesada pensional de la demandante equivale a **\$828.116** mensuales, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley y las mesadas adicionales de cada año, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: AUTORIZAR a la demandada para que al momento del pago de la obligación, efectuó los descuentos de salud sobre el reajuste pensional reconocido, estando ésta en la obligación de trasladarlo a la correspondiente EPS de la demandante.

TERCERO: Costas Procesales de primera y segunda instancia a cargo de la parte demandada. Líquidense las de primera por la Secretaría del Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

SALVAMENTO DE VOTO



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° **054** de abril 05 de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>

SALVAMENTO DE VOTO

En forma respetuosa, me permito esbozar las razones por las que no acompaño la decisión que sobre el *sub lite* tomó la Sala Mayoritaria, las que se fundan en lo siguiente:

Es incontrovertible que al causante le fue reconocida una pensión de vejez, con base en el Decreto 758 de 1990, la que fue satisfecha por Colpensiones desde el 1º de agosto de 1992, cuando aquél arribó a la edad mínima pensional, habiendo completado también la exigencia de semanas cotizadas.

Bajo esos presupuestos fácticos, la beneficiaria de la sustitución pensional pretende el reajuste la mesada primigenia, a consecuencia de la indexación de los ingresos base de cotización de las últimas 100 semanas.

Tesis que tuvo eco en segundo grado, olvidándose que la doctrina probable del órgano de cierre de esta jurisdicción ha sostenido que la actualización deprecada no procede en estos casos, porque ese elemento no fue incluido en los parámetros de liquidación previstos en el parágrafo 1º del artículo 20 del Decreto 758 de 1990, que dispone: *“...El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas...El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses.”*

Efectivamente, según la Alta Corporación *“...es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por el Acuerdo 049 de 1990, dado que en el parágrafo 1.º del artículo 20 de esta norma se consagra una fórmula exclusiva para calcular el monto de la mesada...es decir, que el valor se obtiene de acuerdo al número de semanas cotizadas y no conforme a los salarios devengados, tal como se expresó recientemente en sentencia CSJ SL4016-2019, al establecer: En efecto, el Parágrafo 1 del literal b) de la parte II del artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, que alude a la pensión de vejez, dispone: El salario mensual de base se obtiene multiplicando por el factor 4.33, la centésima parte de la suma de los*

salarios semanales sobre los cuales cotizó el trabajador en las últimas cien (100) semanas. El factor 4.33 resulta de dividir el número de semanas de un año por el número de meses. Sobre el particular, se pronunció recientemente la Sala en la sentencia CSJ SL945-2019, en donde puntualizó: Ahora bien, como quiera que la demandante pretende la indexación de la primera mesada pensional, cabe recordar que conforme a la jurisprudencia vigente, es improcedente la indexación de los salarios base de cotización de las pensiones de vejez regidas íntegramente por el Acuerdo 049 de 1990, como ocurre en este caso, toda vez que la misma norma en su artículo 20 regula la forma de obtener el salario mensual de base, como se expresó en sentencias CSJ SL16727-2015, SL8306-2017, SL1186-2018 y SL5152-2018, entre otras.”. (Al respecto pueden consultarse las sentencias CSJ SL del 30 de agosto de 2011, rad. 41852, SL13183 de 2015; SL15680 de 2015; SL6613 de 2017; SL1186 de 2018, SL4731 de 2018, SL4016 de 2019 y SL2808 de 2020)

Así las cosas, en uso de la hermenéutica planteada, en mi sentir, aunque por estas razones, debió confirmarse la absolución de primer grado.

Con toda consideración, el Magistrado,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES